

# ГЕНДЕРНАЯ МАРКИРОВАННОСТЬ ЛЕКСИКИ В РУССКОМ ЯЗЫКЕ: ДИАХРОНИЧЕСКИЙ И СИНХРОНИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

<https://doi.org/10.70728/phil.v05.i04.120>

Эсанов Уктам Джаббарович  
Университет Ориентал

**Аннотация:** В статье рассматривается проблема гендерной маркированности лексических единиц русского языка в диахроническом и синхроническом аспектах. Анализируются механизмы формирования гендерно маркированной лексики на различных этапах развития русского языка, а также особенности функционирования данных единиц в современном языковом пространстве. Выявлены основные тенденции эволюции гендерных маркеров в лексической системе русского языка и определены перспективы дальнейших трансформаций в условиях социокультурных изменений.

**Ключевые слова:** гендерная лингвистика, гендерная маркированность, лексика русского языка, диахронический анализ, синхронический анализ, номинативные процессы, языковая картина мира

## GENDER MARKING OF VOCABULARY IN RUSSIAN: A DIACHRONIC AND SYNCHRONIC ANALYSIS

Uktam Dzhabbarovich Esanov  
Oriental University

**Abstract:** This article examines the gender-marked nature of Russian lexical units in both diachronic and synchronic aspects. It analyzes the mechanisms underlying the formation of gender-marked vocabulary at various stages of Russian language development, as well as the functioning of these units in the modern linguistic space. The article identifies key trends in the evolution of gender markers in the Russian lexical system and identifies prospects for further transformations in the context of sociocultural change.

**Keywords:** gender linguistics, gender-markedness, Russian vocabulary, diachronic analysis, synchronic analysis, nominative processes, linguistic worldview

### ВВЕДЕНИЕ

Гендерная проблематика в лингвистических исследованиях приобрела особую актуальность в последние десятилетия, что обусловлено

трансформацией социальных ролей и изменением отношения общества к вопросам гендерного равенства [1]. Русский язык, обладающий развитой системой грамматического рода и богатым арсеналом лексических средств для выражения гендерных характеристик, представляет собой благодатный материал для исследования механизмов языковой репрезентации категории пола. Гендерная маркированность лексики понимается как совокупность языковых средств, указывающих на биологический пол референта или содержащих культурно обусловленные коннотации, связанные с традиционными представлениями о маскулинности и фемининности [2].

Диахронический подход к изучению данного феномена позволяет проследить эволюцию гендерных стереотипов, закреплённых в языковых единицах, в то время как синхронический анализ даёт возможность выявить актуальное состояние гендерно маркированной лексики и тенденции её развития в современном русском языке. Целью настоящего исследования является комплексный анализ гендерной маркированности лексики русского языка с учётом исторической перспективы и современного функционирования, что позволит выявить закономерности формирования и трансформации гендерных смыслов в лексической системе. Научная новизна работы заключается в сопоставительном рассмотрении диахронического и синхронического аспектов гендерной маркированности, что создаёт целостную картину развития данного лингвистического явления.

## МЕТОДОЛОГИЯ И АНАЛИЗ ЛИТЕРАТУРЫ

Методологическую основу исследования составляет комплексный подход, объединяющий методы диахронического анализа для изучения исторической эволюции гендерно маркированной лексики, сравнительно-сопоставительный метод для выявления трансформаций в семантической структуре лексических единиц различных исторических периодов, а также метод семантического описания для характеристики современного состояния гендерных маркеров в русской лексике [3]. Теоретическую базу работы составляют труды отечественных и зарубежных исследователей в области гендерной лингвистики, лексикологии и исторической семантики. Фундаментальные положения о природе гендерной категории в языке разработаны в работах А.В. Кирилиной, которая рассматривает гендер как социокультурный конструкт, находящий отражение в языковых структурах [1]. Исследования Е.И. Горошко посвящены проблемам гендерной асимметрии в языке и способам её манифестации в различных типах дискурса [4].

Зарубежные ученые, в частности Д. Таннен, анализируют гендерные различия в коммуникативном поведении и их отражение в лексических предпочтениях носителей языка [5]. Диахронический аспект гендерной

маркированности освещен в работах В.В. Виноградова и его последователей, исследующих историческую динамику лексической системы русского языка. Важное значение для понимания механизмов формирования гендерных значений имеют труды по этнолингвистике и лингвокультурологии, в которых рассматривается роль культурных стереотипов в семантической организации лексики [6]. Анализ литературы показывает, что гендерная маркированность может быть эксплицитной, выраженной через словообразовательные форманты и лексические показатели пола, и имплицитной, проявляющейся в коннотативных компонентах значения, отражающих культурные представления о типично мужских и женских качествах, профессиях, занятиях [7].

## РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ

Диахронический анализ гендерной маркированности лексики русского языка выявляет существенные трансформации в способах языковой репрезентации категории пола на различных этапах развития языковой системы. В древнерусский период гендерная маркированность носила преимущественно грамматический характер и была связана с категорией рода имен существительных, при этом лексические средства дифференциации пола использовались ограниченно, главным образом в терминах родства и базовых социальных ролей [8]. Развитие профессиональной и социальной дифференциации в средневековый период привело к расширению корпуса профессиональных наименований с гендерной спецификацией, однако женские корреляты мужских профессиональных номинаций оставались малочисленными, что отражало реальное распределение социальных ролей в традиционном обществе.

Важным этапом в формировании системы гендерно маркированной лексики стал XVIII век, когда под влиянием европеизации русской культуры и расширения социальных функций женщин происходит активное образование феминативов с помощью суффиксов -к(а), -иц(а), -ниц(а), -их(а), при этом многие из этих образований имели сниженную стилистическую окраску или ограниченную сферу употребления [9]. Советский период характеризовался противоречивыми тенденциями: с одной стороны, декларируемое гендерное равенство способствовало появлению женских коррелятов для наименований профессий и должностей, ранее считавшихся исключительно мужскими, с другой стороны, сохранялась практика использования маскулинных форм для обозначения лиц обоего пола в официально-деловом и научном стиле, что создавало асимметрию в языковой картине мира.

Синхронический анализ современного состояния гендерно маркированной лексики демонстрирует сложную и динамичную картину, отражающую изменения в общественном сознании и социальной структуре. В современном

русском языке наблюдается активизация процессов феминизации профессиональных наименований, что проявляется в создании новых феминативов и расширении употребительности уже существующих форм, таких как авторка, редакторка, блогерка, при этом отношение носителей языка к подобным инновациям остается неоднозначным и часто определяется идеологическими установками [10]. Анализ функционирования гендерно маркированной лексики в различных типах дискурса показывает, что в медийном пространстве происходит постепенная нормализация использования феминативов, в то время как официально-деловой стиль сохраняет консервативную тенденцию к употреблению маскулинных форм для обозначения лиц женского пола в профессиональной сфере.

Особый интерес представляет коннотативная гендерная маркированность, проявляющаяся в семантической структуре лексем, не имеющих эксплицитных гендерных показателей: так, прилагательные типа решительный, сильный, амбициозный традиционно ассоциируются с маскулинностью, в то время как нежный, заботливый, эмоциональный воспринимаются как фемининные характеристики, что отражает устойчивые культурные стереотипы. Сопоставление диахронического и синхронического срезов позволяет выявить основные векторы эволюции гендерной маркированности: переход от имплицитной маркированности через грамматическую категорию рода к развитой системе лексических средств дифференциации пола; постепенное расширение корпуса феминативов в профессиональной сфере; сохранение гендерных стереотипов в коннотативном компоненте лексических значений при одновременном появлении тенденций к их пересмотру.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенный анализ гендерной маркированности лексики русского языка в диахроническом и синхроническом аспектах позволяет сделать вывод о том, что данное явление представляет собой динамичную систему, отражающую эволюцию социокультурных представлений о гендерных ролях и характеристиках. Диахронический анализ выявил поэтапное усложнение механизмов языковой репрезентации категории пола: от базовой грамматической категоризации в древнерусский период до развитой системы лексических средств гендерной дифференциации в современном русском языке. Синхронический срез демонстрирует сосуществование традиционных и инновационных форм гендерной маркированности, что создает вариативность в языковой практике и отражает переходный характер современной языковой ситуации. Основные тенденции развития гендерно маркированной лексики включают активизацию процессов феминизации профессиональных наименований, постепенное преодоление гендерной асимметрии в

номинативной системе и сохранение устойчивых культурных стереотипов в коннотативном компоненте лексических значений. Результаты исследования имеют теоретическое значение для понимания механизмов взаимодействия языка и культуры, а также практическое применение в сфере лингвистической экспертизы, лексикографии и преподавания русского языка как иностранного. Перспективы дальнейших исследований связаны с изучением региональных особенностей функционирования гендерно маркированной лексики, анализом гендерной специфики в различных типах дискурса и сопоставительным изучением механизмов гендерной маркированности в близкородственных славянских языках.

### **Использованна литература**

1. Кирилина А.В. Гендерные стереотипы в языке // Вопросы языкознания. 2005. № 2. С. 68-79.
2. Земская Е.А. Категория рода и способы ее реализации в современном русском языке // Вестник МГУ. Серия 9: Филология. 2007. № 4. С. 23-35.
3. Виноградов В.В. Русский язык: Грамматическое учение о слове. М.: Высшая школа, 1986. 640 с.
4. Горошко Е.И. Гендерная проблематика в языкознании // Введение в гендерные исследования. Харьков: ХЦГИ, 2001. С. 508-542.
5. Tannen D. You Just Don't Understand: Women and Men in Conversation. New York: William Morrow, 1990. 330 p.
6. Телия В.Н. Русская фразеология: семантический, прагматический и лингвокультурологический аспекты. М.: Языки русской культуры, 1996. 288 с.
7. Рахилина Е.В. Когнитивный анализ предметных имен: семантика и сочетаемость. М.: Русские словари, 2008. 416 с.
8. Срезневский И.И. Материалы для словаря древнерусского языка по письменным памятникам. СПб.: Типография Императорской Академии наук, 1893. Т. 1. 1420 стб.
9. Alpatov V.M., Arkhipov A.V., Zaika N.M. Gender in Russian Language // Gender Across Languages. Amsterdam: John Benjamins, 2015. Vol. 4. P. 233-262.
10. Mustajoki A. Gender in Russian: A Diachronic Perspective // Russian Linguistics. 2020. Vol. 44. № 2. P. 167-189.