QO‘QON DAVLAT PEDAGOGIKA INSTITUTI ILMIY XABARLARI
(2026-yil 10-son)
PEDAGOGIKA
PEDAGOGY
https://doi.org/10.70728/c.series.ped.v08.i10.168

ПАРНЫЕ ДИНАМИЧЕСКИЕ КЕЙСЫ КАК СРЕДСТВО РАЗЛИЧЕНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬНОЙ АДАПТАЦИИ И СИТУАТИВНОЙ УСТУПЧИВОСТИ БУДУЩЕГО УЧИТЕЛЯ

Дилхумор Эркиновна Мирзабдуллаева
Ташкентский международный университет Кимё, Узбекистан
ORCID 0000-0003-0505-8378
d.mirzabdullayeva@kiut.uz

Аннотация. Цель статьи — разработать метод парных динамических кейсов, позволяющий различать изменение профессионального решения под влиянием существенного сведения и под влиянием внешнего требования. Методологическую основу составляют направленный анализ исследований профессиональной подготовки, рефлексии деятельности, симуляционного обучения и переноса, а также конструирование контрастных заданий. Предложена пара кейсов с общим исходным конфликтом и различными обновлениями: одно изменяет основание решения, другое усиливает давление без добавления существенного факта. Разработаны паспорт пары, правила сопоставимости, способы предъявления и профиль анализа ответов. Обоснована необходимость учитывать качество первоначального решения, порядок заданий и возможность распознавания учебного замысла. Научный вклад состоит в выделении чувствительности к типу обновления как предмета педагогической диагностики. Практический результат представлен примером пары и проектом её включения в учебное исследование. Эмпирические показатели не приводятся; предлагаемый метод требует экспертизы, пилотирования и проверки согласованности оценок.

Ключевые слова. парные кейсы, динамическая ситуация, профессиональное решение, будущий учитель, доказательная адаптация, педагогическая диагностика, дизайн задания

PAIRED DYNAMIC CASES FOR DISTINGUISHING EVIDENCE-BASED ADAPTATION FROM SITUATIONAL COMPLIANCE IN PROSPECTIVE TEACHERS

Abstract. The article develops a paired-case method for examining why prospective teachers revise professional decisions. Two cases share an initial conflict but differ in the function of subsequent information: one update changes a decision-relevant premise, whereas the other increases interpersonal pressure without providing a corresponding fact. A focused

conceptual analysis of teacher preparation, reflection, simulation-based learning, and transfer informs the design. The proposed outputs are a case-pair specification, comparability rules, presentation options, and a response profile. An illustrative classroom case demonstrates the difference between responding to a changed explanation and complying with a repeated demand. The design accounts for initial decision quality, order effects, and learners' awareness of the contrast. Its contribution is to make sensitivity to the function of information a distinct object of pedagogical inquiry. No data or treatment effects are reported. Expert review, piloting, and independent coding are required before diagnostic or effectiveness claims can be justified.

Keywords. paired cases, dynamic scenarios, professional judgment, prospective teachers, evidence-based adaptation, task design, assessment

Введение

В динамическом кейсе любое последующее сообщение может восприниматься студентом как сигнал исправить ответ. Такая организация создаёт риск смешения двух разных процессов: переосмысления ситуации на основании данных и приспособления к предполагаемому ожиданию преподавателя. Если каждое обновление обязательно ведёт к иному решению, студент усваивает последовательность задания вместо способа профессионального анализа.

Для исследования этой проблемы предлагается метод парных кейсов. Его логика состоит в сопоставлении реакций на функционально разные обновления при близком исходном содержании. В одном случае появляются сведения, изменяющие объяснение события; в другом изменяется выраженность требования, но доказательная основа остаётся прежней. Обе ситуации требуют анализа, однако не обязательно одинаковой коррекции.

Исследовательский вопрос касается того, как сконструировать пару, чтобы различия ответов можно было интерпретировать содержательно. Цель — описать единицу проектирования, правила сопоставимости и перспективный план проверки. Под «ситуативной уступчивостью» понимается характеристика конкретного ответа; метод не предназначен для диагностики конформности как личностной черты.

Материалы и методы

Работа выполнена как теоретико-методическое проектирование. Восемь публикаций отобраны по соответствию задачам подготовки учителя, анализа деятельности и построения учебной проверки. Для узбекских работ [1; 2] рассмотрены доступные аннотации и библиографические сведения; их экспериментальные выводы не использованы как доказательство предлагаемого метода. Российские исследования задают деятельностную и регуляторную рамку. Международные источники позволяют обосновать симуляционный формат и ограничения переноса.

Проектирование включало определение общего профессионального действия, выделение предпосылки решения, конструирование двух обновлений и предварительную проверку альтернатив. Результатом является спецификация задания. Учебные ответы и

сценарии в статье специально разработаны автором и не представляют результаты обследования студентов.

Связь с исследованиями подготовки учителя. Х. Мухаммадиева и Х. Зарипова рассматривают компонентный состав конфликтологической подготовки [1], М. Латипова и Х. Зарипова — её концептуальные основания [2]. На этом фоне парное задание предлагается как узкий инструмент изучения переработки сведений, а не замена всей системы конфликтологического образования.

В. Д. Шадриков и С. С. Кургинян исследуют рефлексию в структуре деятельности [3]. Для проектирования пары это основание фиксировать, какой компонент решения переосмыслен. Работа В. И. Моросановой и Т. Г. Фоминой [4] поддерживает внимание к регуляции педагогического взаимодействия. Связь этих положений с парным заданием является авторским методическим выводом.

Метаанализ О. Черниковой и соавторов показывает возможности симуляционного обучения сложным умениям [5]. Однако его результаты не подтверждают заранее преимущество парных кейсов. Исследование переноса С. Барнетт и С. Сеси [6] требует различать освоение конкретной структуры задания и применение способа анализа в изменённом контексте.

Спецификация парного задания

Пара включает общее профессиональное противоречие, первоначальный выбор, два альтернативных обновления и одинаковую форму ответа. Общность не означает буквального совпадения всех слов. Для повторного предъявления полезно менять второстепенные детали, сохраняя существенные отношения. Иначе студент может отвечать по памяти или заранее распознавать проверяемый контраст.

Основной контролируемый признак — функция обновления. В доказательном варианте оно изменяет предпосылку действия: например, сообщает о непонимании инструкции. Во втором варианте выражается настойчивость участника без сведений о причине события. Последний вариант нельзя автоматически считать несущественным: угроза безопасности, новая организационная возможность или изменение доступности контакта действительно могут влиять на действие. Поэтому «давление без новых оснований» должно быть специально проверено экспертами.

Исходный кейс: после спора в группе родитель просит исключить другого ребёнка из совместного задания. Студент формулирует ближайший ответ и указывает, что нужно выяснить. В варианте А сообщается, что материалы распределены так, что один ребёнок фактически не может участвовать. В варианте Б родитель повторяет просьбу более настойчиво, не добавляя данных о событии. Первый вариант предполагает проверку и изменение организации участия; второй — рассмотрение требования при сохранении необходимости выяснять факты.

При этом ожидаемым результатом не является одинаковый текст ответа всех студентов. В обоих вариантах возможно сохранение решения о личной беседе. Различаться должны её основания и содержание ближайших действий. Например, в варианте А появляется конкретная задача перераспределения материалов, а в варианте Б

— объяснение процедуры обсуждения. Оценка строится на содержательном соответствии, а не количестве изменённых фраз.

Таблица 1 Паспорт пары динамических кейсов

Элемент	**Общее для пары**	**Различие вариантов**
Профессиональная задача	Восстановить участие детей и разобраться в споре	Не изменяется
Первоначальные сведения	Жалоба родителя и неполное описание взаимодействия	Не изменяются по существу
Обновление	Одинаковый объём и сопоставимая сложность текста	А: новая предпосылка; Б: требование без нового факта
Форма ответа	Действие, основание, неопределённость, объяснение продолжения	Одинакова
Предмет анализа	Связь информации с решением	Соразмерность реакции функции обновления

Организация

Первый способ — предъявлять разные варианты разным сопоставимым группам. Он уменьшает вероятность распознавания контраста, но требует контроля исходных различий. Второй способ — предъявлять оба варианта одному студенту на разных содержательных оболочках. Он позволяет сравнивать реакции внутри участника, но повышает риск переноса между заданиями. Выбор зависит от исследовательской цели и должен быть сделан до сбора данных.

При внутригрупповом предъявлении порядок вариантов необходимо распределять между участниками. Одни начинают с доказательного обновления, другие — с требовательного. Названия вариантов студентам не сообщаются. Нельзя давать обратную связь после первого варианта, если второй используется для независимого диагностического сравнения: подсказка изменит условия последующего выполнения.

Для учебного занятия обратная связь, напротив, уместна после завершения пары. Студенты сопоставляют, какие сведения действительно изменили основания, а какие вызвали эмоциональную реакцию. Предлагается отдельно обозначать признание переживания участника и согласие с предложенным им действием. Это позволяет сохранить уважительное общение без подмены профессионального анализа уступкой.

Анализ ответов

Профиль пары включает исходную допустимость действия, обнаружение функции обновления, проверку предпосылки и обоснованность продолжения. Возможны разные сочетания: студент одинаково меняет ответы в обоих вариантах; сохраняет оба без анализа; корректирует только доказательно значимую часть; либо предлагает интегрированную реакцию, меняя содержание общения при устойчивой

профессиональной цели. Профиль следует обсуждать через тексты ответов, не присваивая личностные ярлыки.

В работе Мирзабдуллаевой отмечается необходимость избегать поспешных выводов в педагогическом конфликте [7]. В предлагаемом методе это требование становится наблюдаемым через фиксацию неопределённости и запроса сведений. Вместе с тем само заявление «нужно разобраться» недостаточно. Студент должен назвать, что именно и каким доступным способом следует уточнить.

Модель континуума компетентности [8] позволяет различать ошибку замечания и ошибку выбора. Если обновление правильно выявлено, но предложено неосуществимое действие, проблема отличается от полного игнорирования факта. Поэтому суммарный балл без профиля может скрывать педагогически значимые различия. На этапе разработки предпочтительны раздельные показатели и качественный разбор спорных ответов.

Пропуск ответа нельзя автоматически кодировать как неподкреплённое сохранение. Необходимо различать отсутствие данных, явный отказ менять действие и завершённый ответ без объяснения. Слишком трудный язык или недостаточное время могут создавать пропуски, не связанные с анализом конфликта. Пилотирование должно проверять эти источники ошибки.

Проект проверки метода

Первый этап — независимая экспертиза функционального контраста. Эксперты указывают, какая предпосылка изменена в варианте А и почему вариант Б не добавляет соответствующего основания. При устойчивом несогласии пара перерабатывается. Второй этап — когнитивные интервью со студентами: выясняется, какие слова они восприняли как новые факты и не поняли ли задачу как проверку послушания.

Третий этап — пилот независимого кодирования. Часть ответов используется для обучения оценщиков, другая — для проверки их согласованности. Четвёртый этап — проверка на новой содержательной паре. Только после этого можно исследовать связь профиля с самостоятельным выполнением профессиональных заданий. Размер выборки и аналитическая модель определяются задачей и структурой данных заранее.

Сопоставление разных языковых версий требует отдельного рассмотрения. Перевод может изменить настойчивость реплики или сделать доказательное обновление более очевидным. Поэтому эквивалентность русской и узбекской версий проверяется по воспринимаемой функции сообщения, а не только буквальной точности. Нормативные ожидания школы также включаются в описание условий задачи, а не остаются скрытым требованием оценщика.

Заключение

Метод парных динамических кейсов направлен на выявление чувствительности к функции нового сообщения. Общий исходный конфликт и контраст обновлений позволяют анализировать, чем обусловлено изменение профессионального решения. Вклад статьи состоит в спецификации пары, правилах её предъявления и профиле интерпретации ответов.

Предлагаемая конструкция может использоваться для учебного сопоставления и разработки диагностических заданий. Она пока не является валидированным тестом и не позволяет оценивать устойчивые личностные черты. Дальнейшие исследования должны проверить функциональную эквивалентность вариантов, согласованность кодирования и связь результатов с независимым профессиональным действием.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Muxammadiyeva X., Zaripova X. Bo‘lajak boshlang‘ich sinf o‘qituvchilarining konfliktologik komponentlarini rivojlantirish // Maktabgacha va maktab ta’limi. 2026. Vol. 4, № 5.

2. Latipova M., Zaripova X. Bo‘lajak boshlang‘ich sinf o‘qituvchilarining konfliktologik kompetentligini rivojlantirish konsepsiyasi // Maktabgacha va maktab ta’limi. 2026. Vol. 4, № 6.

3. Шадриков В. Д., Кургинян С. С. Исследование рефлексии деятельности и ее диагностика через оценку конструктов психологической функциональной системы деятельности // Экспериментальная психология. 2015. Т. 8, № 1. С. 106–126.

4. Моросанова В. И., Фомина Т. Г. Дифференциально-регуляторные основы педагогического взаимодействия учителя // Психологическая наука и образование. 2012. Т. 17, № 2. С. 94–102.

5. Chernikova O., Heitzmann N., Stadler M., Holzberger D., Seidel T., Fischer F. Simulation-based learning in higher education: A meta-analysis // Review of Educational Research. 2020. Vol. 90, № 4. P. 499–541.

6. Barnett S. M., Ceci S. J. When and where do we apply what we learn? A taxonomy for far transfer // Psychological Bulletin. 2002. Vol. 128, № 4. P. 612–637.

7. Mirzabdullaeva D. E. Ways and methods of resolving pedagogical conflicts between teachers and students in a modern school // European Journal of Research and Reflection in Educational Sciences. 2020. Vol. 8, № 12. P. 242–244.

8. Blömeke S., Gustafsson J.-E., Shavelson R. J. Beyond dichotomies: Competence viewed as a continuum // Zeitschrift für Psychologie. 2015. Vol. 223, № 1. P. 3–13.

9. Mirzabdullaeva, D. E. (2019). Socio-perceptual regulators and reflexive context are localized in adolescents. *Вестник магистратуры*, № 4-4, с. 91.

10.Мирзабдуллаева, Д., Лутфетдинова, Р. (2014). Способы эффективного взаимодействия учителя при конфликтных ситуациях. В *Институты и механизмы инновационного развития: мировой опыт и российская практика* (с. 269–271).

11. Мирзабдуллаева, Д. "Личностные факторы как детерминанты возникновения конфликтов и методы их диагностики." *Актуальные вопросы развития современного общества*. 2014.

12.Мирзабдуллаева, Дилхумор Эркиновна. "Здоровая психологическая среда в ученическом коллективе как фактор воспитания здорового поколения." *Состояние здоровья: медицинские, социальные и психолого-педагогические аспекты*. 2017.

13. Мирзабдуллаева, Д. Э. (2016). Конфликты в подростковом возрасте и пути их разрешения. *NovaInfo.Ru, 2*(45), 305–310.