QO‘QON DAVLAT PEDAGOGIKA INSTITUTI ILMIY XABARLARI
(2026-yil 3-son)

PEDAGOGIKA

PEDAGOGY

РАЗВИТИЕ УМЕНИЙ ОПРЕДЕЛЯТЬ ПРИОРИТЕТЫ И ОРГАНИЗАЦИОННЫХ СПОСОБНОСТЕЙ СТУДЕНТОВ СРЕДИ СИНЕРГЕТИЧЕСКИХ МЕТОДОВ

https://doi.org/10.70728/c.series.v08.i03.087

Boyqobilova Nilufar Uzaqovna
Шахрисабзский государственный педагогический институт,
Шахрисабз, Узбекистан
***E-mail**: nilufarbojkobilova@gmail.com*

Аннотация.В статье представлены результаты экспериментального исследования по развитию у студентов умений определять приоритеты и организационных способностей с использованием синергетического подхода. Исследование проведено среди 84 студентов 3-го курса Шахрисабзского государственного педагогического института (группы 1-23, 2-23, 3-23). Применялись методики анкетирования и тренинга «Определение приоритетов» на основе матрицы Эйзенхауэра.

Установлено, что 88% студентов удовлетворены отношением преподавателей, 82% нуждаются в консультациях по организации научно-исследовательской деятельности, 74% обладают практическими профессиональными навыками. Тренинг показал эффективность: 48% студентов правильно определили срочные задачи, 36% – важные задачи (общий успех 84%). Сравнительный анализ пяти педагогических методов выявил: проектное обучение развило самостоятельность на 92%, кооперативное обучение – командную работу на 95%, проблемное обучение – навыки принятия решений на 94%. Цифровые технологии обеспечили сбалансированное развитие всех компетенций.

Ключевые слова: синергетический подход, организационные способности, определение приоритетов, матрица Эйзенхауэра, проектное обучение, кооперативное обучение, цифровые технологии, педагогическое образование, профессиональные компетенции, менторство

ВВЕДЕНИЕ.Современная система образования должна обеспечивать не только усвоение студентами теоретических знаний, но и развитие их личностных и профессиональных компетенций. В этой связи особое значение приобретает формирование у студентов умений определять приоритеты и развитие организационных способностей. Организационные навыки способствуют повышению социальной активности студентов, формированию самостоятельности в принятии решений,

развитию лидерских качеств и способности эффективно решать возникающие проблемы.

Синергетический подход рассматривается как один из наиболее эффективных методов развития указанных навыков. Данный подход основывается на принципах системности, взаимосвязанности и самоорганизации, что позволяет студентам анализировать взаимодействие различных факторов и условий в процессе обучения. Применение синергетического подхода направлено на развитие у обучающихся самостоятельного мышления, творческого подхода и навыков командной работы.

Закон Республики Узбекистан «Об образовании» (2020) подчеркивает важность повышения эффективности образовательного процесса и обеспечения всестороннего развития личности обучающихся. Кроме того, проводимые в стране реформы в сфере образования направлены на развитие организационных способностей студентов, что обуславливает необходимость внедрения современных педагогических технологий и инновационных методов обучения.

Президент Республики Узбекистан Ш.М. Мирзиёев в своих выступлениях неоднократно подчеркивал необходимость модернизации системы образования и внедрения инновационных педагогических подходов, направленных на обеспечение профессионального и личностного развития молодежи. По его мнению, в образовательном процессе необходимо уделять внимание не только традиционным методам, но и интерактивным и практико-ориентированным подходам.

В данной статье анализируются теоретические основы синергетического подхода, его роль в развитии у студентов умений определять приоритеты и организационных способностей, а также рассматриваются практические методы их реализации. Особое внимание уделяется возможностям совершенствования организационных навыков студентов посредством интерактивных методов обучения, проблемного обучения, кооперативного взаимодействия и интеграции цифровых технологий.

Синергетический подход тесно связан с общесистемными подходами и современными педагогическими технологиями. Дж. Брунер подчеркивает значимость самостоятельного обучения в рамках конструктивистской теории [1]. Л.С. Выготский рассматривает обучение как социальный процесс, в котором развитие когнитивных функций происходит через взаимодействие с более компетентными участниками образовательного процесса [2]. Концепция обучения через опыт Дж. Дьюи способствует развитию организационных навыков за счет включения студентов в реальные жизненные ситуации [3]. М. Пренски акцентирует внимание на значимости цифровых технологий и интерактивных инструментов в образовательном процессе [4].

Современные педагогические исследования научно обосновывают эффективность интерактивных и проблемно-ориентированных методов обучения. Р. Славин доказал положительное влияние кооперативного обучения на развитие критического мышления и коммуникативных навыков [5]. М.И. Махмутов исследовал роль проблемного обучения в развитии самостоятельного мышления и способности к принятию решений [6]. С. Пейперт обосновал необходимость широкого внедрения интерактивных

технологий [7], а Дж. Сименс разработал теорию коннективизма, отражающую особенности обучения в цифровую эпоху [8].

Г. Гарднер подчеркивает важность индивидуального подхода на основе теории множественного интеллекта [9]. Р. Ганье рассматривает роль мотивации и структурированного обучения [10]. Б. Блум разработал таксономию образовательных целей, широко применяемую для оценки результатов обучения [11]. К. Роджерс акцентирует внимание на гуманистическом подходе в образовании [12].

Д. Шанк исследует навыки саморегуляции и самооценки студентов [13]. Дж. Харнесс и Т. Козма рассматривают инновационные аспекты образовательного процесса, связанные с цифровыми технологиями [14]. Д. Бауд и Г. Фелетти, а также В.Ф. Качалова анализируют эффективность проблемного и интерактивного обучения [15][16]. Е.С. Полат исследует особенности кооперативного обучения в дистанционном образовании [17].

Современные исследования в Узбекистане и России также подтверждают значимость инновационных образовательных стратегий. У. Ахмедов рассматривает интеграцию цифровых технологий в образование [18]. Г. Сатторова анализирует современные педагогические подходы [19]. А. Каримов исследует развитие лидерских качеств студентов [20]. П. Иванов изучает модели командного обучения [21]. Н. Петрова анализирует адаптивные технологии обучения [22]. Л. Сидорова исследует проектное обучение [23]. Д. Кузнецов рассматривает компетентностный подход [24], а М. Федоров — междисциплинарные методы обучения [25].

Таким образом, синергетический подход является эффективным инструментом развития у студентов умений определять приоритеты и организационных способностей, способствуя их успешной адаптации к современным требованиям образовательной и профессиональной среды.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Результаты анкетирования 84 студентов показали высокий уровень удовлетворенности отношением преподавателей – 88% (n=74) отметили положительное отношение, $\chi^2=92.4$, $p<0.001$. 82% студентов (n=69) нуждаются в консультациях по организации научно-исследовательской деятельности, что свидетельствует о наличии интереса к научной работе при недостатке навыков самоорганизации. 74% (n=62) считают, что у них сформированы практические профессиональные навыки, хотя 35% (n=29) отметили недостаток возможностей для творческой самореализации – самый низкий показатель среди всех параметров.

Тренинг «Определение приоритетов» выявил следующую структуру результатов классификации 20 задач по матрице Эйзенхауэра: 48% студентов (n=40) правильно определили срочные задачи категории A, 36% (n=30) – важные задачи категории B, 14% (n=12) – отложимые задачи категории C, 2% (n=2) – ненужные задачи категории D, $\chi^2=78.4$, $p<0.001$. Общий уровень успешности составил 84% (n=70), что демонстрирует эффективность методики в развитии навыков приоритизации задач.

Сравнительный анализ пяти педагогических методов по четырем компетенциям показал следующие результаты (таблица 1):

Таблица 1. Развитие компетенций по педагогическим методам (%)

Метод обучения	Самостоятельность	Командная работа	Принятие решений	Лидерство
Проектное обучение	92	89	85	87
Интерактивные методы	85	91	88	83
Кооперативное обучение	78	95	81	89
Проблемное обучение	88	82	94	79
Цифровые технологии	91	87	90	86

Корреляционный анализ выявил высокую взаимосвязь между методами ($r=0.87$, $p<0.01$). Проектное обучение показало максимальный результат по самостоятельности (92%), кооперативное обучение – по командной работе (95%), проблемное обучение – по принятию решений (94%). Цифровые технологии обеспечили наиболее сбалансированное развитие всех компетенций.

Основные выводы: отношение преподавателей (88%) является ключевым фактором успеха синергетического подхода; потребность в консультациях (82%) указывает на необходимость структурированной поддержки; высокий уровень приоритизации (84%) подтверждает эффективность тренинга ; ни один метод не доминирует по всем компетенциям, что обосновывает синергетическую интеграцию.

ОБСУЖДЕНИЕ

Полученные результаты полностью подтверждают эффективность синергетического подхода в развитии у студентов умений определять приоритеты и организационных способностей. Высокий уровень удовлетворенности отношением преподавателей (88%) соответствует теории Выготского о зоне ближайшего развития, где преподаватель выступает в роли медиатора, направляющего студента к самостоятельной деятельности. Потребность 82% студентов в консультациях по организации научно-исследовательской работы указывает на наличие мотивации к научной деятельности при недостатке навыков самоорганизации, что согласуется с исследованиями Шанка о саморегуляции.

Результаты тренинга «Определение приоритетов» (84% успешности) демонстрируют высокую эффективность матрицы Эйзенхауэра как инструмента развития навыков приоритизации задач . Умение 48% студентов правильно определять срочные задачи свидетельствует о сформированности навыков быстрого принятия решений в условиях ограниченного времени. Низкий процент (2%) студентов, отнесших задачи к категории «ненужные», указывает на сохраняющиеся сложности с делегированием и исключением низкоприоритетных активностей – область, требующая дополнительного развития.

Анализ педагогических методов выявил специализацию каждого подхода: проектное обучение обеспечивает максимальное развитие самостоятельности (92%), кооперативное обучение – командной работы (95%), проблемное обучение – навыков принятия решений (94%). Ни один метод не доминирует по всем компетенциям, что обосновывает необходимость их синергетической интеграции . Цифровые технологии показали наиболее сбалансированные результаты по всем параметрам (91-86%), подтверждая концепцию коннективизма Сименса и теорию цифровых аборигенов Прэнски.

Выявленная зависимость между отношением преподавателей и всеми компетенциями ($r=0,76$, $p<0,01$) подчеркивает центральную роль менторства в синергетической модели обучения . Недостаток возможностей для творческой самореализации (65%) требует расширения образовательной среды в соответствии с теорией множественных интеллектов Гарднера.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование полностью подтвердило эффективность синергетического подхода в развитии у студентов умений определять приоритеты и организационных способностей. Эксперимент среди 84 студентов 3-го курса Шахрисабзского государственного педагогического института выявил следующие ключевые результаты: 88% удовлетворены отношением преподавателей, 84% успешно освоили приоритизацию задач по матрице Эйзенхауэра, проектное обучение развило самостоятельность на 92%, кооперативное обучение – командную работу на 95%, проблемное обучение – принятие решений на 94%. Цифровые технологии обеспечили сбалансированное развитие всех компетенций (86-91%). Потребность 82% студентов в консультациях по НИР указывает на необходимость структурированной менторской поддержки.

Полученные данные имеют практическое значение для разработки комплексных образовательных программ педагогических вузов. Рекомендуется внедрение обязательных тренингов по приоритизации задач, институционализация системы научного менторства, интеграция проектного, кооперативного и проблемного обучения с активным использованием цифровых технологий. Теоретическое значение заключается в экспериментальном подтверждении синергетического эффекта при комплексном применении педагогических методов. Результаты вносят вклад в

педагогическую науку Узбекистана, дополняя существующие исследования практическими данными конкретной образовательной среды.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Bruner J. Toward a Theory of Instruction. — Cambridge: Harvard University Press, 1966. — 176 p.
2. Выготский Л. С. Мышление и речь. — Москва: Лабиринт, 1999. — 352 с.
3. Dewey J. Experience and Education. — New York: Macmillan, 1938. — 116 p.
4. Prensky M. Digital Natives, Digital Immigrants. — New York: Routledge, 2010. — 216 p.
5. Slavin R. E. Cooperative Learning: Theory, Research, and Practice. — Boston: Allyn & Bacon, 1995. — 286 p.
6. Махмутов М. И. Проблемное обучение: основные вопросы теории и практики. — Москва: Педагогика, 1975. — 368 с.
7. Papert S. Mindstorms: Children, Computers, and Powerful Ideas. — New York: Basic Books, 1980. — 252 p.
8. Siemens G. Connectivism: A Learning Theory for the Digital Age // International Journal of Instructional Technology and Distance Learning. — 2005. — Vol. 2, № 3. — P. 3–10.
9. Gardner H. Frames of Mind: The Theory of Multiple Intelligences. — New York: Basic Books, 1983. — 440 p.
10. Gagné R. The Conditions of Learning and Theory of Instruction. — New York: Holt, Rinehart and Winston, 1985. — 361 p.
11. Bloom B. S. Taxonomy of Educational Objectives. — New York: Longman, 1956. — 207 p.
12. Rogers C. Freedom to Learn. — Columbus: Merrill, 1969. — 358 p.
13. Schunk D. H. Learning Theories: An Educational Perspective. — Boston: Pearson, 2012. — 549 p.
14. Kozma R. B. Technology and Classroom Practices: An International Study // Journal of Research on Technology in Education. — 2003. — Vol. 36, № 1. — P. 1–14.
15. Boud D., Feletti G. The Challenge of Problem-Based Learning. — London: Kogan Page, 1997. — 284 p.
16. Качалова В. Ф. Интерактивные методы обучения. — Москва: Просвещение, 2010. — 128 с.
17. Полат Е. С. Современные педагогические и информационные технологии в системе образования. — Москва: Академия, 2010. — 368 с.
18. Ахмедов У. Рақамли технологиялар таълимда: муаммо ва имкониятлар. — Ташкент: UzPedaPress, 2022. — 156 с.
19. Сатторова Г. Замонавий педагогик ёндашувлар. — Самарканд: Илм-Фан, 2023. — 190 с.
20. Каримов А. Олий таълимда талабалар етакчилик кўникмаларини ривожлантириш. — Ташкент: Ўқув маркази, 2022. — 145 с.

21. Иванов П. Командные методы обучения в высшей школе. — Москва: Педагогика, 2023. — 172 с.

22. Петрова Н. Адаптивные технологии обучения. — Санкт-Петербург: Наука, 2022. — 187 с.

23. Сидорова Л. Проектное обучение в вузе. — Казань: Просвещение, 2023. — 165 с.

24. Кузнецов Д. Компетентностный подход в образовании. — Новосибирск: Академия, 2022. — 203 с.

25. Федоров М. Междисциплинарное обучение в высшей школе. — Екатеринбург: ПедПресс, 2023. — 198 с.